

2B GERÇEĞİ

ORMAN VASFİNİ KAYBETMİŞ ARAZİLER



T.C.
ORMAN BAKANLIĞI
Ankara 2003

“ORMANLARIMIZA SAHİP ÇIKALIM” BİRLİĞİ

Ankara-2003

**ÇEVRE ve ORMAN BAKANLIĞI'nın
"2 B GERÇEĞİ" ve
YANILTMACALARI**

SUNUŞ

Adı artık “*Çevre ve Orman Bakanlığı*” olan Orman Bakanlığı, geçtiğimiz günlerde “*2 B Gerçeği: Orman Vasfını Kaybetmiş Araziler*” adıyla bir kitapçık yayımladı. Öğrenebildiğimiz kadarıyla kitapçık, başta milletvekilleri olmak üzere, bizlerin dışında her kişi ve kuruluşa gönderilmiş. Biçimi ve içeriğinden Kitapçığın, Anayasamızın ormanlarla ilgili 169 ve orman köylüleri ile ilgili 170. maddelerinde yapılacak değişikliğin gerekçelerini açıklamayı amaçladığı anlaşılıyor. Kitapçıkta, bu amaçla on soru soruluyor ve yanıtlanıyor. Ancak hem sorular ve hem de yanıtları, yine kamuoyunu yanıltmaya yönelik. Öyle ki, bu çaba, Bakan Sayın Osman PEPE’nin imzasıyla yer verilen “Önsöz”de doruğa çıkıyor. Sözelimi, Sayın Bakan, “Önsöz”de; “*Anayasanın 169 ve 170. maddelerinin değiştirilmesi konusunu gündeme getirmeden önce tartışmaya açtık*” diyor. Hayır, kesinlikle açmadı: Orman Bakanlığı, önce, değişiklik teklifinin Anayasa Komisyonu’nda görüşülüp TBMM Genel Kurulu’na getirildiği günlerde ilgili meslek kuruluşlarından yazılı görüş istedi. Sonra bir de, 366 oyla benimsenen yasa teklifinin Sayın Cumhurbaşkanımız tarafından yeniden görüşülmek üzere TBMM’ye geri gönderilmesini izleyen günlerde Bakanlıkta “*sivil toplum kuruluşları*” ile göstermelik bir toplantı düzenledi. Ancak, yazılı ve de kendisinin katılmadığı bu toplantıda sözlü olarak dile getirilen görüş ve önerileri hiç dikkate almadı.

Artık Siyasal İktidar söyleyeceklerini söylemiştir. Şimdi, Bakanlığın bir bakıma “*resmî*” sayılabilecek gerekçelerinin değerlendirilmesi gerekiyor. Aşağıda, bu gereği yerine getirmeye ve Orman Bakanlığı’nın kitapçığında yer verilen sorulu-yanıtlı açıklamalardaki yanlışları yanıltmacaları sergiliyoruz. İnanıyoruz ki, anayasa değişikliği ile ilgili olarak karar verici konumunda bulunanlar bizim değerlendirmelerimizi de göz önünde bulunduracaktır. Söz konusu olan, başta Sayın milletvekilleri olmak üzere tüm yurttaşlarımızın yanıltılması çabasıdır çünkü.

**“ORMANLARIMIZA SAHİP ÇIKALIM”
BİRLİĞİ**

2B Nedir?

2B, 6831 Sayılı Orman Kanunu'nun 2. Maddesi B Bendi için kullanılan bir kısaltmadır. (Tam metin için Bkz Ek-3.)

Bu tabir, orman vasfını yitirmiş araziler için kullanılmaktadır.

Daha ağıl bir ifadeyle, orman vasfını yitirmiş, kadastro marifetiyle orman alanları dışına çıkartılmış, bir daha geri kazanılmayan ve ıslah edilemeyen araziler 2B olarak tanımlanmaktadır.



ARTIK ORMAN DEĞİL
DÜZENSİZ, DENKİMSİZ, VERGİSİZ
YERLEŞİM BÖLGESİ

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI

Hayır; “2 B arazileri” olarak anılan yerler, “bir daha geri kazanılmayan ve ıslah edilemeyen araziler” değildir: 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 2. maddesinin B bendinde; “31.12.1981” tarihinden önce bilim ve fen bakımından “orman niteliğini tam olarak kaybetmiş yerler...”in bir daha geri kazanılmayacağına ve ıslah edilemeyeceğine ilişkin bir gönderme yoktur. Ayrıca, bu gibi yerlerin “orman niteliğini tam olarak kaybetmiş” olmalarının yanı sıra; **1)** “tarım alanları veya otlak, kışlak, yaylak gibi hayvancılıkta kullanılmasında yarar...” bulunması ve/veya **2)** “şehir ve kasaba yapılarının toplu olarak bulunduğu yerleşim yerleri...” olması da gerekiyor. Kısacası, bu gibi yerler çeşitli amaçlarla ve bu arada da ormancılık yönünden “geri kazanılabilir” ve/veya “ıslah edilebilir” arazilerdir. Böyle olduğu içindir ki, köylü yurttaşlarımızın çeşitli nedenlerle terkettiği “2 B arazilerinin” çoğunluğu kendiliğinden ormana dönüşmektedir.

Hangi araziler satılacak?

Yeni uygulama, ormanların değil, orman olma vasfını kaybettiği, bilim ve fen açısından da orman haline tekrar dönüştürülmesi mümkün olmadığı 31.12.1981 tarihi itibarıyla tesbit edilen, orman arazisi olmaktan çıkmış arazilerin satışını öngörüyor.



Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

**ARTIK ORMAN DEĞİL
DÜZENLİ, DENETİMSİZ, VERGİSİZ
YERLEŞİM BÖLGESİ**

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI

Açıklamada üç büyük yanlış yapılıyor:

- 1) Uygulama yeni değildir. Çünkü bugüne değin bu gibi yaklaşık 70 milyon m2 arazi satılmıştır.
- 2) Söz konusu arazilerin çok büyük bir çoğunluğu yeniden ormanlaştırılabilir yerlerdir.
- 3) “31.12.1981”, arazilerin “orman niteliğini kaybetmiş olduğunu tespit tarihi” değildir; “orman niteliğini kaybettirme” eylemleri ile ilgili işlemler için getirilmiş bir tarihsel sınırdır. Kısacası, bu tarihten sonra gerçekleştirilmiş “orman niteliğini kaybettirme” eylemleri, en azından şimdilik “affedilemeyecektir.”

Orman yağması değil, tam tersi. Çünkü;

Orman vasfını kaybetmiş arazilerin satışından elde edilecek gelirden ayrılanak ağaçlandırma çalışmalarını payı, mevcut orman alanlarının artırılmasını sağlayacak.



(Gerçekte Sanayi Sitesi'nin çok büyük bir kısmı imarlıdır !)

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI

Ağaçlandırma çalışmalarının gerektirdiği kaynağın sağlanması amacıyla kullanılabilir çok sayıda başka olanak vardır. Ancak, bu olanaklar yeterince ve gerektiği gibi kullanılmıyor. Kaldı ki, Türkiye'deki öncelikli sorun, "orman" alanlarının artırılması değil, "verimsiz orman" sayılan alanların verimli orman durumuna getirilmesidir. Bunun için ağaçlandırma yapılması da gerekebilir ve yapılıyor da zaten. Ancak, bu gibi yerlerde yapılacak ağaçlandırma çalışmaları "orman sayılan" alanları artırmaz.

Bu araziler satılmalı.

Çünkü;

Orman vasfını kaybetmiş olan bu araziler orman köylüsü olmayan kişi ve kuruluşların işgali altındadır.

473 bin hektarlık alanı kaplayan araziler üzerinde, su, doğalgaz, elektrik gibi altyapısı, devlet tarafından sağlanmış bulunan 400 bin civarında yapı yer almaktadır.



Arma - 2011

**ARTIK ORMAN DEĞİL
DÜZENSİZ, DENETİLMİZ, VERGUSİZ
YERLEŞİM BÖLGESİ**

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI

“Orman vasfını kaybetmiş arazilerin” tümü de orman köylüsü olmayanların işgali altında değildir. Hukuksal olarak “orman köylüsü” sayılan yurttaşlarımız da, “orman vasfını kaybettiği” için ormancılık düzeni dışına çıkarılan yerlerde yerleşmiştir ve tarım ve hayvancılık yapmaktadır. Kaldı ki, söz konusu arazilerin önemli bir kısmı öteden beri otlak olarak da kullanılmaktadır. Değişiklik öngörüldüğü gibi gerçekleştirildiğinde, “orman köylüsü” yurttaşlarımız onlarca yıldır çeşitli amaçlarla kullanageldiği bu gibi arazileri satın almak zorunda kalacak; satın alamadığında ise buralarını yerli ve/veya yabancı başka kişi ve kuruluşlar da satın alabilecektir.

Arazilerin yeniden orman olması imkansız. Çünkü;

31. (2.198) itbanyla yapılan tesbit, bu arazilerin yeniden ormana dönüştürülmesinin "bilim ve fen açısından" mümkün olmadığını vurguluyor.

Altyapı sağlanırsa 400 bin bina ve işyerini boşaltıp yıkmak, hem ekonomik hem de sosyal açıdan imkansız.



**ARTIK ORMAN DEĞİL
DÜZENSİZ, DEKONTROLSUZ, VERGİSİZ
YERLEŞİM BÖLGESİ**

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI

Hayır; daha önce de açıklandığı gibi, söz konusu tespit, "*bu arazilerin yeniden ormana dönüştürülmesinin bilim ve fen açısından mümkün olmadığını*" vurgulamıyor: 6831 sayılı yasanın 2. maddesinin B bendinde ve bu maddenin uygulanmasıyla ilgili Yönetmeliğin "*Herhangi bir yerin bilim ve fen bakımından orman niteliğinin tam olarak kaybolması*" durumuna açıklık getiren 32. maddesinde böylesi bir açıklama ya da "*vurgulama*" yoktur. Olmadığı içindir ki, sözgelimi İstanbul'daki 26 belde ve köyün çevresindeki 1 637 hektar "*2B arazisi*" kendiliğinden ormana dönüşmüş ve bu nedenle de arazinin % 70'i Orman Genel Müdürlüğü tarafından Hazine'den geri alınmıştır.

Bu araziler neden satılmalı?

Varolan yasal boşluk sebebiyle işgali durumunda bulunan kişi ve kurumlar devlete hiçbir katkı sağlamadan bu arazileri kullanmaya devam etmektedirler.

Mevcut durumun sürmesi, devleti önemli bir mal kaybına maruz bırakmakta, ayrıca benzer işgalleri teşvik anlamına gelmektedir.



09.06.2014 11:25:14

**ARTIK ORMAN DEĞİL
DÜZENSİZ, DEVLETİNE ZARAR
VERGİSİZ
YERLEŞİM BÖLGESİ**

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI

Herhangi bir yerin ormansızlaştırılması ve çeşitli amaçlarla işgal edilmesi, 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 14, 15 ve 17. maddelerine göre suçtur. Dolayısıyla, yapılması gereken, suçluların cezalandırılmasıdır. İşgal edilen arazilerin işgalcilerine satılması, paralı askerlik örneği "*paralı af*" uygulamasıdır ve bu da Anayasamızın 169. Maddesindeki <<...*münhasıran orman suçları için genel ve özel af çıkarılamaz.*>> yaptırımına açıkça aykırıdır. Kaldı ki, Siyasal İktidar, hedeflediği anayasa değişikliğiyle söz konusu arazilerin yalnızca satılmasını değil; i) devredilmesini, ii) terk edilmesini, iii) kiralanmasını ve iv) sınırlı aynı hak tesis edilmesini de öngörüyor. Ancak, nerelerde ne kadar alanın kimlere nasıl satılacağını ya da kiralanacağını yahut terk edileceğini ve devredileceğini hiç kimse bilmiyor. Böyle bir envanter yapılmamıştır çünkü.

169 ve 170. maddeler değişmeli. Çünkü;

Orman viefni kaybetmiş arazilerin orman köylüsü dışındaki üçüncü şahıslara satılması 169. ve 170. maddelerin engel teşkil etmesi sonucunda fiili sorunu çözüme götürecek yasal zemin bulunmadığı için hiçbir adım atılmamaktadır.

Bu çözümsüzlükten mağdur olanların başında, yirmi uygulamadan büyük ölçüde yararlanacak olan orman köylüleri gelmektedir.



DEĞİŞİM İZLİMİ

**ARTIK ORMAN DEĞİL
DÜZENSİZ, DENETİMSİZ, VERGİSİZ
YERLEŞİM BÖLGESİ**

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI

Bu açıklamada son derece önemli üç yanıltma yapılıyor: **1)** Anayasanın 169. maddesinde yapılacak değişikliğin “*orman niteliğini kaybetmiş yerlerin satılması*” ile uzak yakın hiçbir ilişkisi yok: Bu madde, “*devlet ormanı*” sayılan arazileri devlet orman işletmeleri yerine yerli ve yabancı özel kişi ve kuruluşların işletebilmesine ve giderek de devlet ormanlarının özelleştirilmesine olanak verecek biçimde değiştirilmek isteniyor. **2)** “*Fiili sorunu*” çözümlenecek yasal zemin vardır: Sözgelimi, Anayasa, bu gibi yerlerin değerlendirilmesine, orman köylüsüne satılmasına ve orman köylülerinin yararlanmasına tahsis edilmesine olanak veriyor. **3)** Yapılmak istenen değişiklikle, söz konusu yerlerin ve bu kapsamda da orman köylülerinin kullandıkları arazilerin bile orman köylüsü olmayan kişi ve kuruluşlara da satılması, devredilmesi, terk edilmesi ya da kiralanması ve satış gelirlerinden de orman köylülerine pay ayrılacağı öne sürülüyor. Doğal olarak, bu durumda, söz konusu arazilerin devredilmesi ya da terk edilmesi durumunda orman köylüsüne hangi gelirden, ne kadar pay ayrılacağı sorusunun da açıklıkla yanıtlanması gerekiyor.

Arazi satışı ne kazandıracak?

Orman vasfını kaybetmiş arazilerin satış sosyal başına katkı sağlayacak, mülkiyet sorunlarını çözecek, yıllardır bu arazilerde fiili işgalci konumunda yaşayan insanlar, alacakları tapu ve ruhsatlarla yasal çerçeveye içinde mülk edinmiş olacaktırlar.

Hukuki çözümün sağlanması, adli ve idari yargıdaki dava sayısını önemli ölçüde azaltacaktır.



Medya Fotoğrafı (2018 - 2019)

**ARTIK ORMAN DEĞİL
DÜZENSİZ, DENETİMSİZ, VERGİSİZ
YERLEŞİM BÖLGESİ**

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI

Beş önemli yanıltmaca da bu açıklamada yapılıyor:

- 1)** Orman işçiliği yapabilme önceliğinden yoksun kılınacak; yıllardır yerleştiği, tarım ve hayvancılık yaptığı yerlerinden de edilecek orman köylüsü ile devlet arasındaki çatışmalar daha da yoğunlaşacaktır.
- 2)** Satış, devir, terk, kiralama ve sınırlı kullanma hakkı gibi birbirinden farklı edindirme/kullanma biçimleri uygulanacağı için mülkiyet sorunları daha da büyüüp karmaşıklaşabilecektir.
- 3)** Orman kadastrosu yapılacak 50 milyon dönüm daha orman arazisi vardır ve bu arazilerde de aynı sorunlar gündeme gelecektir.
- 4)** herhangi bir yolla ele geçirilen arazilerin işgalcileri ile satış, devir, terk, kiralama yapılacak kişilerin belirlenmesi sırasında da anlaşmazlıklar ortaya çıkacak, dolayısıyla da adli ve idari yargıdaki dava sayısı daha da artacaktır.
- 5)** Satış yapılacak işgalciler, Bakan Sayın Osman PEPE'nin artık açıkça söylediği gibi, çoğunlukla "kayıt dışı para" sahipleri olacaktır. Bu kişilerin yaratabileceği çatışmalar süregelen "hukuki çözümsüzlükleri" pekiştirecek ve daha da keskinleştirecektir.

Rayiçleri kim belirleyecek?

Rayiçleri belirlemek üzere mahalli fiyat tespit komisyonları oluşturulacaktır. Fiyat tespit komisyonlarında, yerinden yönetim ilkesine de uygun olarak, ilgili bütün tarafların temsilcilerinden (köylerde köy muhtarı, köy ihtiyar heyeti, ilçelerde ve illerde Orman, Tarım, Maliye, MİE Emlak, sivil toplum temsilcilerinden) oluşan, çok kalabalık olmayan, sıratlı hareket edebilen ve sıratlı karar verebilen bir mekanizma oluşturulacaktır.



**ARTIK ORMAN DEĞİL
DÜZENSİZ, DENETİMSİZ, VERİSİZ
YERLEŞİM BÖLGESİ**

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI

Satılması öngörülen araziler, eskiden “orman” iken bu özelliğini yitirdiği gerekçesiyle Hazine adına ormancılık düzeni dışına çıkarılan kamu arazileridir. Dolayısıyla satışa konu fiyatların belirlenmesi sırasında, kamu yararının gerektirdiği fiyat ve ödeme biçimlerinin temel alınması gerekiyor. Bu da, ancak, gerekli veri tabanı oluşturulduktan sonra ilgili merkezi yönetim tarafından kamu yararı gözetilerek yerine getirilebilecek bir işlemdir. “Mahalli tespit komisyonlarının”, yörelerindeki egemen çevrelerin yönlendirmesi ve gerektiğinde baskıda bulunması durumunda kamu yararı doğrultusunda karar alabilmesi olası değildir. Ayrıca, kimlere hangi arazilerin satılacağına, hangilerinin devredileceğine, hangilerinin terk edileceğine ve hangilerinin de kiralanacağına kimlerin ve nasıl karar vereceği de belirsizdir. Çünkü henüz böyle bir düzenleme ve planlama yapılmamıştır.

Mevcut yasa, orman köylüsünü ne kadar koruyor?

Orman köylüsünü korumaya yönelik bu iyi niyetli anayasa maddeleri, orman vasfını kaybetmiş arazilerin yalnızca orman köylülerine tahsis edilebileceğini öngörüyor.

Oysa artık ormanla ilgili kalmamış bu arazilerde orman köylüsü bulunmuyor. Ayrıca bu yerler sürekli kez alınıp satılarak birkaç el değiştirmiş durumda.



(Görüntüdeki yapılaşmaların bir kısmı 31.12.1981 tarihinden sonra gerçekleşmiştir !)

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI

Bu açıklamada ise yaşamsal önemde iki önemli yanıltmaca var: **1)** Anayasamızın orman köylüleri ile ilgili 170. maddesi yalnızca “*orman vasfını kaybetmiş arazilerin yalnızca orman köylülerine tahsis edilebileceğini*” öngörmüyor: Bu maddeye göre, **i)** “...ormanın gözetilmesi ve işletilmesinde devletle bu halkın işbirliğini sağlayıcı tedbirler...”in alınması; **ii)** “...31.12.1981 tarihinden önce bilim ve fen bakımından orman niteliğini tam olarak kaybetmiş yerlerin değerlendirilmesi”; **iii)** orman sınırları dışına çıkarılan yerlere “...orman içindeki köyler halkının kısmen veya tamamen yerleştirilmesi...”; **iv)** bu yerlerin “...devlet eliyle ihya edilmesi...”; **v)** devletin “...bu halkın işletme araç ve gereçleriyle diğer girdilerin sağlanmasını kolaylaştırıcı tedbirleri...” alması da gerekiyor. **2)** “Orman niteliğini yitirmiştir” gerekçesiyle ormancılık düzeni dışına çıkarılan yerlerde orman köylüleri de yaşıyor. Başka bir söyleyişle, bu gibi yerler, yalnızca Sultanbeyli, Çavuşbaşı, Gebze, Kepez vb yapılaşmış yerler değildir ve gerçekte çok daha geniş bir alan orman köylüsü yurttaşlarımız tarafından kullanılıyor.

Sonuç...

Orman vasfını kaybetmiş arazilerin satışı 20-25 milyar dolarlık tahmini tutarıyla, önemli bir ekonomik gelir sağlayacak ve bu kaynağın önemli bir kısmı orman alanlarının zenginleştirilmesinde ve anayasal güvence altında bulunan orman köylüsünün yoksulluğunun giderilmesinde kullanılacaktır.



**ARTIK ORMAN DEĞİL
DÜZENSİZ, DENETİMSİZ, VERGİSİZ
YERLEŞİM BÖLGESİ**

T.C.
ORMAN BAKANLIĞI

“SONUÇ...” olarak...

Orman Bakanlığı'nın kitapçığında “Sonuç...” başlığı altında;

*<<Orman vasfını kaybetmiş arazilerin satışı
1)20-25 milyar dolarlık tahmini tutarıyla
önemli bir ekonomik gelir sağlayacak ve 2)bu
kaynağın önemli bir kısmı orman alanlarının
zenginleştirilmesinde ve anayasal güvence
altında bulunan orman köylüsünün yoksul-
luğunun giderilmesinde kullanılacaktır>>*

görüşleri öne sürülürken bile gerçekler çarpıtılıyor:

1) Satılabilecek arazi hiçbir zaman 5 milyar m2 olmayacaktır ve ortalama 5 Dolar/ m2 fiyatla satılamayacaktır. Dolayısıyla, 20-25 milyar dolar gelir sağlanamayacaktır. Çünkü, bugüne değin “orman niteliğini yitirmiştir” gerekçesiyle ormancılık düzeni dışına çıkarılan arazinin tümü de satılabilecek konumda ve nitelikte değildir; satışa çıkarıldığında alıcı bulamayacaktır. Daha önce yapılan uygulamaların sonuçları da bu gerçeği açıklıkla ortaya koymaktadır.

Sözelimi; 1937 yılından bugüne değin 163 milyon dönüm ormanın kadastro su yapılabilmış, ancak, bu alanın yalnızca % 26'sı tapuya tescil edilebilmiştir. Ayrıca, söz konu 5 milyar m² “2 B arazisinin” yalnızca % 9'u satılabilir duruma getirilebilmiş ve bugüne değin bu arazilerin de yalnızca % 15'i ortalama 220 bin TL/m² fiyatla satışa çıkarılabilmış ve ancak 206 bin TL/m² fiyatla satılabilmıştır. Söz konusu arazilerin hemen satılamayacağı gerçeği, Siyasal İktidar tarafından da bilindiği içindir ki, anayasa değişikliğiyle söz konusu arazilerin bir kısmının da terk edilmesi, devredilmesi, kiralanması ya da sınırlı aynı hak tesis edilmesi de öngörülmektedir. 2) “Orman alanlarının zenginleştirilmesi” ve “orman köylüsünün yoksulluğunun giderilmesi” amacıyla kullanılmak üzere gelir elde edilmesi için anayasada değişiklik yapılmasına gerek yoktur.

Siyasal iktidar, “*iktidarda*” olmanın olanaklarını sınırsızca kullanarak kamuoyunu yanıltmaya çalışıyor. Orman Bakanlığı tarafından “2 B Gerçeği: Orman Vasfını Kaybetmiş Araziler” adıyla yayımlanan kitapçık da, bu gerçeği açıklıkla ortaya koyuyor. Bu aşamada, artık, bu gerçekleri de görerek karar vermek gerekiyor. Ayrıca, yine karar verirken Siyasal İktidarın ve somut olarak da Bakan Sayın Osman PEPE'nin;

- ✿ Anayasanın 169. maddesinin de neden değiştirilmek istendiği;
- ✿ Anayasanın “*Orman Köylüsün Korunması*” başlığı altındaki yaptırımların; 6831 sayılı Orman Kanunu’nun 2. maddesinin A bendi ile 2924 sayılı Orman Köylülerinin Kalkınmalarını Desteklenmesi Hakkında Kanun’nun neden uygulanmadığı;
- ✿ işgalcilerin para karşılığında affedilmesinin Anayasanın 169. maddesiyle nasıl bağdaştırılabileceği ve yeni işgalleri özendirip özendirmeyeceği;
- ✿ kalıcı çözümler üretmek yerine “*sat kurtul*”, “*devret kurtul*” vb kolaycı uygulamaların orman yıkımlarını artırıp artırmayacağı

sorularına vereceği yanıtların da göz önünde bulundurulması zorunlu oluyor. Görüldüğü gibi, sorun Sayın Bakanın her fırsatta öne sürdüğü gibi Sultanbeyli, Çavuşbaşı, Kepez vb yerlerin satılmasına indirgenebilecek denli basit bir sorun değildir. Yaşamsal önemde ekolojik ve toplumsal yıkımlara yol açabilecek bir sorun gündemdedir ve bu sorun “*sat kurtul*”, “*ver kurtul*” vb yaklaşımlarla yapılacak anayasa değişikliğiyle çözümlenemeyecektir.

“ORMANLARIMIZA SAHİP ÇIKALIM” BİRLİĞİ

- ✳ Tarım Orman ve Hayvancılık Hizmet Kolu Kamu Emekçileri Sendikası (TARIM-ORKAM-SEN)
- ✳ TMMOB Orman Mühendisleri Odası
- ✳ TMMOB Çevre Mühendisleri Odası
- ✳ TMMOB Mimarlar Odası
- ✳ TMMOB Peyzaj Mimarları Odası
- ✳ TMMOB Şehir Plancıları Odası
- ✳ TMMOB Ziraat Mühendisleri Odası
- ✳ TMMOB Harita ve Kadastro Müh. Odası
- ✳ Türkiye Ormancılar Derneği
- ✳ TEMA
- ✳ KİGEM
- ✳ Ankara Barosu
- ✳ Arkadaş Çevre Grubu
- ✳ Batı Akdeniz Çevre Platformu (BAÇEP)
- ✳ Belgesel Sinemacılar Birliği
- ✳ Biyologlar Derneği
- ✳ Bodrumlu Gönüllüler Derneği
- ✳ Buğday Ekolojik Yaşamı Destekleme Derneği
- ✳ ÇEKÜL
- ✳ Denizli Orman Çevre Vakfı (DOÇEV)
- ✳ Diyarbakır Çevre Gönüllüleri Derneği
- ✳ Doğa Derneği
- ✳ Doğa ile Barış Derneği
- ✳ Doğa Kültürü Derneği
- ✳ Doğal Hayatı Koruma Derneği
- ✳ Doğal Hayatı Koruma Vakfı (WWF-TR)
- ✳ Doğu Akdeniz Çevrecileri (DAÇEV)
- ✳ Ege Doğal Yaşamı Koruma Derneği
- ✳ Ekolojik Araştırmalar Derneği (EKO-DER)
- ✳ Gökova Sürekli Eylem Kurulu
- ✳ Gökova-Akyakayı Sevenler Derneği
- ✳ İstanbul Barosu
- ✳ Karadeniz Çevrecileri Doğal Çevreyi Koruma Derneği
- ✳ Kırsal Çevre ve Ormancılık Sorunları Araştırma Derneği
- ✳ Kuş Araştırmaları Derneği
- ✳ Orman Teknikerleri Derneği
- ✳ Pamukkale Arama Kurtarma Doğa Sporları Derneği (PAKDOS)
- ✳ Sualtı Araştırmaları Derneği
- ✳ Şile Muhtarlar Derneği
- ✳ Şişli Etfal Hastanesi Erozyonla Müc. ve Ağaçlandırma Derneği
- ✳ TÜRÇEK
- ✳ Türkiye Tabiatını Koruma Derneği
- ✳ Türkiye Ziraatçılar Derneği
- ✳ Veteriner Hekimleri Derneği
- ✳ Yeşil Adımlar Çevre Eğitim Derneği
- ✳ Yeşil Artvin Derneği
- ✳ Yeşil Türkiye Ormancılar Derneği

Türkiye Ormancılık Kooperatifleri Merkez Birliği (OR-KOOP) ve bağlı Birlikleri:

- Ankara Bölgesi OR-KOOP Birliği**
Araç-Daday-İhsangazi ve Köyleri OR-KOOP Birliği
Artvin Bölgesi OR-KOOP Birliği
Azdavay-Pınarbaşı İlçeleri OR-KOOP Birliği
Bolu Bölgesi OR-KOOP Birliği
Burdur ve Çevre Köy Kalk. ve D. Tarımsal Amaçlı Koop. Birliği
Bursa Bölgesi OR-KOOP Birliği
Çanakkale ve Çevre Köy Kalk. ve D. Tarımsal Amaçlı Koop. Birliği
Düzce Bölgesi OR-KOOP Birliği
Edirne ve Çevre Köy Kalk. Ve D. Tarımsal Amaçlı Koop. Birliği
K.Maraş Bölgesi OR-KOOP Birliği
Karabük Bölgesi OR-KOOP Birliği
Kütahya Bölgesi OR-KOOP Birliği
Kütahya ve Çevre Köy Kalk. ve D. Tarımsal Amaçlı Koop. Birliği
Manisa ve Çevre Köy Kalk. ve D. Tarımsal Amaçlı Koop. Birliği
Mersin Narenciye ve Tarım Ürünleri OR-KOOP Birliği
Muğla Bölgesi OR-KOOP Birliği
Muğla ve Çevre Köy Kalk. Ve D. Tarımsal Amaçlı Koop. Birliği
Ordu-Giresun Bölgesi OR-KOOP Birliği
Sinop Bölgesi OR-KOOP Birliği
Zonguldak-Bartın-Karabük İl ve İlçeleri OR-KOOP Birliği

İLETİŞİM

Tarım Orman ve Hayvancılık Hizmet Kolu Kamu Emekçileri Sendikası (TARIM-ORKAM-SEN)

Telefon: 0 / 312 / 430 58 11 Faks: 0 / 312 / 430 15 63 e-posta: tarimorkam @ ttnet.net.tr

*

Türkiye Ormancılık Kooperatifleri Merkez Birliği (OR-KOOP)

Telefon: 0 / 312 / 467 64 25 Faks: 0 / 312 / 467 64 16 e-posta: info @ orkoop.org.tr

*

Türkiye Ormancılar Derneği

Telefon: 0 / 312 / 433 84 13 Faks: 0 / 312 / 433 84 13 e-posta: ormanveav @ tod-tr.org

*

TMMOB Orman Mühendisleri Odası

Telefon: 0 / 312 / 229 20 09 Faks: 0 / 312 / 229 86 33 e-posta: ormuh @ superonline.com

*

Türkiye Erozyonla Mücadele, Ağaçlandırma ve Doğal Varlıkları Koruma Vakfı (TEMA)

Telefon: 0 / 212 / 283 78 16 Faks: 0 / 212 / 281 11 32 e-posta: tema @ tema.org.tr

*

TMMOB Şehir Plancıları Odası

Telefon: 0 / 312 / 417 87 70 Faks: 0 / 312 / 417 90 55 e-posta: spo @ spo.org.tr

*

TMMOB Çevre Mühendisleri Odası

Telefon: 0 / 312 / 430 64 34 Faks: 0 / 312 / 430 64 35 e-posta: cmo @ cmo.org.tr

*

Kırsal Çevre ve Ormancılık Sorunları Araştırma Derneği

Telefon: 0 / 312 / 425 94 14 Faks: 0 / 312 / 425 94 14 e-posta: raref_kircev @ hotmail.com

SATMAK, DEVRETMEK, KİRALAMAK ÇÖZÜM DEĞİL !...

Siyasal iktidarın kamuoyuna açıkladığı gerekçelerle anayasa değişikliği yapmaya gerek yok. Ayrıca; “*orman niteliğini yitirmiştir*” gerekçesiyle artık orman sayılmayan yerlerin yürürlükteki düzen içinde satılması, devredilmesi ya da kiralanması ise bu soruna yol açan temel nedenlerin hiçbirisini ortadan kaldırmayacak; tersine çok daha büyük sorunlara yol açacak. Sorunun kalıcı biçimde çözümlenebilmesi için ise, orman kadastrosu çalışmaları ve dolayısıyla da orman sınırları dışına çıkarılan yerlerin satışı, terkedilmesi ya da devredilmesi yahut kiralanması vb işlemler;

- i) orman kadastro komisyonlarındaki üye bileşiminin “*orman sınırları dışına çıkarma*” iş ve işlemlerinin ormancılık biliminin gerekleri doğrultusunda yapılabilmesine olanak verebilecek duruma getirilmesine ve
- ii) bu belirlemeler sırasında temel alınacak ölçütlerin ekolojik dengenin ve kamu yararının gözetilmesini sağlayacak biçimde düzenlenmesine

kadar durdurulmalı; orman kadastrosu çalışmaları en fazla beş yıl içinde sonuçlandırılmalı; ormancılık yapılması olanaklı ya da gerekli görülmeyen araziler de ancak bu gerekler yerine getirildikten sonra kamu yararı doğrultusunda değerlendirilmelidir.